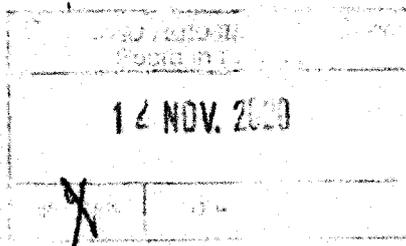


Avv. Sabino Muscarello

98027 Roccalumera (Me), via Umberto I n.230, tel. e fax 0942.74.45.88 - mobile 392.22.02.672

PEC: avvmuscarello@pec.giuffre.it

Racc. A-R -
(anticipata via PEC all'indirizzo:
"autostradesiciliane@posta-cas.it")



Consorzio per le
AUTOSTRADE SICILIANE
Prot. 27337
del 13-11-2020 Sez. A



Roccalumera, li 10 novembre 2020

SPETT.LE:

CONSORZIO PER LE AUTOSTRADE
SICILIANE - IN P. DEL L.R.P.T.
CONTRADA SCOPPO
98122 MESSINA

OGGETTO: Candidato Gugliotta Giovanni;

Accesso agli atti relativi alla prova scritta del concorso per titoli ed esami per la copertura a tempo pieno e indeterminato di n. 5 posti di Istruttore Tecnico Geometra ai sensi della L. 241/90 e s.m.i.;

Formulo la presente in nome per conto e nell'interesse del sig. **Gugliotta Giovanni**, nato a Messina il 22/09/1988 C.F. GGLGNN88P22F158A e residente in Ali Terme Via F. Crispi Vico Schirò n. 4, il quale controfirma ad ogni effetto di legge e mio tramite lamenta ed espone quanto segue.

Visto il Verbale della seduta del 16/10/2020 avente ad oggetto "Concorso per titoli ed esami per la copertura a tempo pieno e indeterminato di n. 5 posti di Istruttore Tecnico Geometra - Lavori Commissione Esaminatrice Valutazione prove scritte" e le allegate griglie di valutazione della prova scritta;

Visto il Verbale della seduta del 30/10/2020 avente ad oggetto "Concorso per titoli ed esami per la copertura a tempo pieno e indeterminato di n. 5 posti di Istruttore Tecnico Geometra - Lavori Commissione Esaminatrice Valutazione prove scritte" e l'allegata graduatoria finale della prova scritta (Allegati n. 15 e n. 17);

Visti i criteri di valutazione delle prove di esame;

SI CHIEDE

un confronto con i componenti della Commissione Esaminatrice al fine di poter avere delucidazioni in merito all'attribuzione dei punteggi espressi per ogni sub-criterio di valutazione preso in considerazione per la correzione di ciascuno dei quesiti della prova scritta relativamente al proprio elaborato.

Ai sensi di quanto sancito dalla Legge 241/90 in materia di accesso agli atti e del rispetto dei canoni costituzionali di trasparenza, imparzialità e buon andamento delle procedure amministrative si chiede peraltro di avere la possibilità di confrontare il proprio elaborato con quello del primo e dell'ultimo

dei candidati ammessi alla prova orale in modo da permettere di chiarire tramite un confronto diretto tra elaborati le metodiche utilizzate nella valutazione della prova scritta e quindi di comprendere le carenze rilevate dalla Commissione Esaminatrice per ogni singolo sub-criterio di valutazione, in quanto a parere del GUGLIOTTA si ritiene quantomeno anomalo che per ciascuno dei quesiti svolti sia stato riscontrato in fase di correzione del proprio elaborato lo stesso grado di competenze e capacità per ognuno degli 8 sub-criteri di valutazione presi in considerazione ai fini dell'attribuzione del punteggio del singolo quesito.

Alla luce del fatto che per quanto sopra espresso la valutazione dell'elaborato del GUGLIOTTA possa essere frutto di una correzione che non rispecchi anche solo in parte l'effettiva corrispondenza tra le capacità, conoscenze e competenze mostrate dal candidato in relazione a ciascuno dei sub-criteri di valutazione previsto dal bando e quelle invece attestate dalla Commissione Esaminatrice, si riserva di adire le vie legali qualora la presente richiesta non fosse accolta, ritenendo che i propri diritti potrebbero essere stati lesi dai giudizi espressi sulla prova scritta del concorso di cui in oggetto.

In attesa di tempestivo riscontro, porgo cordiali saluti.

Gugliotta Giovanni

